



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 560408/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 408017/2026/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Mgr. Jitka Kulhánková
236 00 4767
Počet listů/příloh: 2/0
Datum:
27.5.2026

Poskytnutí informace

Dne 11.5.2026 odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) obdržel žádost [REDAKCE] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím), ve věci vedeného řízení o odvolání proti rozhodnutí, kterým se vydává dodatečné povolení na stavbu nazvanou „*Rekonstrukce, nástavba a přístavba OD Odra*“, Praha, Bohnice č.p. 401 v k.ú. Bohnice, Lodžská 13 (dále jen stavba).

Žádost o poskytnutí informace zní:

„Prosím o upřesnění zřejmé časové nesrovnalosti. Ve Vaší odpovědi uvádíte, že „kopie blanketního odvolání ze dne 11. 6. 2026 a doplnění odvolání ze dne 25. 6. 2026 je přílohou poskytnuté informace“, avšak přiložené dokumenty jsou datovány ke dnům 11. 6. 2025 a 25. 6. 2025.

Zároveň nás developer dne 1. 12. 2025 informoval, že dne 3. 7. 2025 vydal Obvodní soud pro Prahu 8 usnesení o nařízení předběžného opatření č. j. 26 C 104/2025-50, kterým bylo společností zakázáno nakládat s nemovitostmi, na nichž se projekt nachází, a že z tohoto důvodu došlo k dočasnému pozastavení výstavby. Developer současně uvedl, že toto usnesení již bylo pravomocně zrušeno a výstavba pokračuje.

Prosím proto o potvrzení, zda Vámi zaslané odvolání společnosti Transakta a.s. ze dne 11. 6. 2025 a jeho doplnění ze dne 25. 6. 2025 jsou skutečně aktuálními podklady k dosud probíhajícímu odvolacímu řízení, nebo zda šlo pouze o starší podklady k již vyřešené části věci.

Současně prosím o sdělení:

1. zda bylo o odvolání společnosti Transakta a.s. již rozhodnuto, případně kdy a jakým rozhodnutím,

2. *pokud o něm dosud rozhodnuto nebylo, v jakém konkrétním procesním stavu se věc nyní nachází,*
3. *zda existují novější odvolání, doplnění odvolání, vyjádření účastníků, rozhodnutí, usnesení nebo jiné podstatné písemnosti vydané či založené do spisu po 25. 6. 2025, a pokud ano, žádám o jejich poskytnutí,*
4. *zda se ve správním spise nachází informace o předběžném opatření Obvodního soudu pro Prahu 8 č. j. 26 C 104/2025-50, o jeho vlivu na průběh výstavby nebo o jeho následném zrušení,*
5. *prosím také o stručné chronologické shrnutí, v jakých obdobích byla stavba povolena, kdy bylo povolení napadeno, kdy případně nebylo pravomocné či vykonatelné, kdy musela být výstavba přerušena a z jakého důvodu, pokud tyto informace má povinný subjekt k dispozici.*
6. *Současně prosím o upřesnění příčin dosavadních průtahů a aktuálního procesního stavu. Nežádám tím o právní výklad mé soukromoprávní smlouvy se stavebníkem ani o posouzení smluvního pojmu „vyšší moc“, ale o skutkové a procesní informace, které má povinný subjekt k dispozici.*

Konkrétně prosím o sdělení, zda dosavadní zdržení řízení a/nebo výstavby bylo podle dostupných podkladů způsobeno zejména:

- a) *odvoláním, námitkami nebo jiným postupem třetích osob,*
- b) *předběžným opatřením nebo jiným rozhodnutím soudu,*
- c) *vadami, neúplnostmi nebo rozpory v podkladech předložených stavebníkem,*
- d) *postupem či pochybením Úřadu městské části Praha 8 jako stavebního úřadu,*
- e) *postupem či pochybením Magistrátu hlavního města Prahy,*
- f) *jinou skutečností.*

Dále prosím o sdělení, zda z dostupných podkladů vyplývá, že stavebník mohl svým postupem, opomenutím, změnou projektové dokumentace, provedením prací bez pravomocného povolení nebo jiným jednáním přispět k nutnosti dodatečného povolování stavby, k odvolacímu řízení nebo k prodloužení celého řízení.

Tuto informaci potřebuji pro vlastní orientaci v situaci, protože developer kupujícím v prosinci 2025 komunikoval průtahy jako okolnost mimo svou kontrolu. Z tohoto důvodu prosím o co nejkonkrétnější popis toho, zda podle správního spisu průtahy souvisejí převážně s objektivními překážkami, nebo také s postupem stavebníka, obsahem projektové dokumentace či předloženými podklady. Pokud žádné novější dokumenty oproti již poskytnutým přílohám neexistují, prosím o výslovné potvrzení této skutečnosti.“

K žádosti se sděluje následující:

K požadavku na upřesnění nesrovnalosti v datech poskytnutých písemností, se sděluje, že nahlédnutím do poskytnutých kopií je zřejmé, že blanketní odvolání a doplnění odvolání jsou označeny rokem 2026. Takže ze strany povinného subjektu došlo k chybě při přepisování dat o vyhotovení obou písemností. Poskytnutá kopie podání odvolání a doplnění odvolání je jediné odvolání.

K poskytnutí informace, zda bylo o odvolání společnosti Transakta a.s. již rozhodnuto, případně kdy a jakým rozhodnutím, se sděluje, že nebylo dosud rozhodnuto.

K poskytnutí informace, *v jakém konkrétním procesním stavu se věc nyní nachází*, se sděluje, odbor stavebního řád MHMP postupuje podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a stav odvolacího řízení se nachází ve fázi před vydáním rozhodnutí.

K poskytnutí informace, *zda existují novější odvolání, doplnění odvolání, vyjádření účastníků, rozhodnutí, usnesení nebo jiné podstatné písemnosti vydané či založené do spisu po 25. 6. 2025*, se sděluje, že nejsou založeny ve spise žádná novější odvolání, doplnění odvolání, vyjádření účastníků, rozhodnutí, usnesení nebo jiné podstatné písemnosti vydané či založené do spisu po 25. 6. 2025.

K poskytnutí informace, *zda se ve správním spise nachází informace o předběžném opatření Obvodního soudu pro Prahu 8 č.j. 26 C 104/2025-50, o jeho vlivu na průběh výstavby nebo o jeho následném zrušení*, se sděluje, že ve správním spise požadované opatření není založeno.

K poskytnutí informace *o stručné chronologické shrnutí, v jakých obdobích byla stavba povolena, kdy bylo povolení napadeno, kdy případně nebylo pravomocné či vykonatelné, kdy musela být výstavba přerušena a z jakého důvodu*, se sděluje, že stručné chronologické shrnutí představuje ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím vytváření nových informací, které povinný subjekt není povinen poskytovat.

K poskytnutí informace o *upřesnění příčin dosavadních průtahů a aktuálního procesního stavu* se sděluje, že odbor stavebního řádu MHMP je dlouhodobě vystaven výrazně zvýšenému nápadu odvolání, stížností a dalších procesních podání. S ohledem na personální a kapacitní možnosti odvolacího orgánu, současnou složitost projednávaných věcí a nutnost zachovat zákonnost a kvalitu rozhodovací činnosti není objektivně možné rozhodovat ve všech případech v předpokládaných lhůtách, tedy ani v daném případě.

K výše opakované informaci o *aktuálním procesního stavu* se sděluje výše uvedené, že se postupuje podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a stav odvolacího řízení se nachází ve fázi před vydáním rozhodnutí.

K upozornění, že nežádáte o *právní výklad soukromoprávní smlouvy se stavebníkem ani o posouzení smluvního pojmu „vyšší moc“* se sděluje, že podkladem pro vydání rozhodnutí o odvolání není ani být nemůže Vaše smlouva se stavebníkem, tudíž je zcela nelogické povinný subjekt upozorňovat, co má v rámci zákona č. 106/1999 Sb. poskytovat.

K poskytnutí informace, *zda dosavadní zdržení řízení a/nebo výstavby bylo podle dostupných podkladů způsobeno* s odkazem na výčet situací, povinný subjekt sděluje, že se jedná ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím o vytváření nových informací, které povinný subjekt není povinen poskytovat.

Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Obdrží:



Na vědomí:

MHMP – spis

MHMP STR – Mi k evidenci a zveřejnění